INFORMACIJA O DRUGOM JAVNOM SLUŠANjU

ODBORA ZA ZAŠTITU ŽIVOTNE SREDINE NA TEMU:

„SISTEMSKA REŠENjA U ŽIVOTNOJ SREDINI

SRBIJA 2017-2027 – DEFINISANjE PROBLEMA“,

ODRŽANOM 14. NOVEMBRA 2016. GODINE

Odbor za zaštitu životne sredine je, na osnovu odluke donete na Drugoj sednici, održanoj 20. oktobra 2016. godine, dana 14. novembra 2016. godine, održao Drugo javno slušanje na temu: „Sistemska rešenja u životnoj sredini – Srbija 2017-2027 – definisanje problemaˮ, uz podršku UNDP-a.

Javno slušanje je počelo u 11,00 časova.

Javnom slušanju su prisustvovali: dr Branislav Blažić, predsednik Odbora i članovi Odbora: Ivana Nikolić, Borka Grubor, Radoslav Cokić, Ivan Karić, Jasmina Karanac i zamenik člana Odbora Predrag Jelenković.

Učesnici javnog slušanja, bili su predstavnici Ministarstva poljoprivrede i zaštite životne sredine: Aleksandar Vesić i Željko Pantelić, pomoćnici ministra; Filip Radović, direktor Agencije za zaštitu životne sredine i Nebojša Redžić, načelnik Odeljenja za informacioni sistem i industrijsko i komunalno zagađivanje; Nada Milojević, samostalni savetnik u Sektoru budžeta u Ministarstvu finansija; Jovanka Arsić Karišić, NVO Build Energy Team; Jelena Plavanski, rukovodilac u Privrednoj komori-Centar za ekologiju; Dušan Višnjić, menadžer „Inos Balkan“ Valjevo; Ana Petrović Vukićević, predsednica Udruženja reciklera Srbije; Sandra Kamberović, generalni sekretar udruženja Industrija otpada Srbije „Hrabri čistač“; Aleksandar Ćirić, odgovorna osoba za upravljanje otpadom, „Medical wave“; Radomir Stevanović, pomoćnik direktora REC Eko Tamnava Ub; Laslo Vadleve, predstavnik udruženja „Gardoš“; Ognjan Pantić, asistent u Beogradskoj otvorenoj školi; Sofi Kekić, predsednica Centra za istraživačke i razvojne projekte i Danica Dabić; „Remondis Medison“ d.o.o.; Nevena Čolić, „Miteko“ Kneževac; Miroslav Poznić, direktor prodaje i marketinga i Bojan Sudarev, izvršni direktor; Nebojša Vraneš, udruženje „Zerowaste“; Nacionalna asocijacija čistoća Srbije: Bratislav Vučković, Goran Simović i Valentina Nikolić; Udruženje laser toner reciklera Srbije: Toni Golja i Bratislav Blagojević; Zvezdarski ekološki centar: Biljana Pantelić; Valentina Đureta, koordinatorka alumni programa u Beogradskom fondu za političku izuzetnost; Miloš Todorović, generalni sekretar Udruženja za ambalažu i zaštitu životne sredine SEPEN; Milica Mitrović, asistent direktora, Poslovno udruženje cementna industrija Srbije; Aleksandar Antonijević, Milica Milosavljević, Slaviša Stojanović, Toni Petrović, Brankica Ristić, Tanja Ignjatović; Jovana Vojinović, dipl. inž. zaštite životne sredine, Higia d.o.o.; Biljana Ledeničan, Stevan Vujasinović i Marković Momira, UNDP; Ljubomir Ilkić, zamenik direktora i Danijel Beronja, menadžer, Brantner otpadna privreda d.o.o.; Lazar Krnjeta, izvršni direktor PU Komdel i Nina Stepić, Zeleni Srbije.

Dr Branislav Blažić, predsednik Odbora, u uvodnim napomenama zahvalio se svima koji su nakon prethodnog, prvog javnog slušanja, dali određene sugestije i pisanim putem dostavili definisane probleme. Istakao je da je cilj ovog javnog slušanja definisanje problema u oblasti upravljanja opasnim otpadom u Republici Srbiji.

U diskusiji su učestvovali: Bojan Sudarev, Sandra Kamberović, Sofi Kekić, Nevena Čolić Mohora, Aleksandar Antonijević, Lazar Krnjeta, Aleksandar Ćirić, Borka Grubor, Željko Pantelić, Jelena Plavanski i Jovana Vojinović.

Bojan Sudarev, izvršni direktor kompanije Remondis Medison d. o. o, upoznao je prisutne čime se bavi kompanija, čiji je predstavnik, ukazavši na to da je trenutno jedini operater na tržištu iz privatnog sektora sa važećom dozvolom za tretman infektivnog medicinskog otpada. Govoreći o dozvolama za tretman infektivnog medicinskog otpada, naveo je da je u Srbiji izdato 46 dozvola indeksnog broja 180103 sa zvezdicom, osam je izdatih dozvola iz veterinarske medicine i tri za tretman krvi i krvnih derivata, od čega su dve neaktivne (treća je dozvola kompanije Remondis Medison). Rekao je da se, prema nezvaničnoj proceni, na tržištu Republike Srbije godišnje generiše pet hiljada tona infektivnog medicinskog otpada. U 2015. godini je (prema podatku Agencije za zaštitu životne sredine), tretirano blizu dve i po hiljade tona, tj. 2200 tona u državnom sektoru i 300 tona u postrojenju ove kompanije. Postavio je pitanje gde je završilo preostalih 2500 tona, koje se ne nalaze ni u jednom zvaničnom podatku. Kapacitet dozvola postoji, kao i tehnologija, pa je pitanje zašto je tretirano samo 50% ovog otpada na tržištu. Spomenuo je projekat, koji je započet 2005. godine, nastavljen je 2008. i 2009. godine, a odnosi se na zbrinjavanje infektivnog medicinskog otpada u državnim zdravstvenim ustanovama, navodeći da je bio uspešan s aspekta podizanja sistema tretmana ovog otpada od nule, ali se postavlja pitanje da li je sistem, u kome su državne zdravstvene ustanove pretvorene u operatere infektivnog otpada, i najbolji sistem. Ukazao je na to da je trenutno stanje na tržištu, sa aspekta bezbednosti kretanja ovog otpada, veoma problematično, jer ga polovina ustanova ili uopšte ne tretira, ili ga tretira samo delimično. S druge strane, radi se komercijalno zbrinjavanje ovog otpada u zdravstvenim ustanovama, što predstavlja još jedan od problema, koji se tiče i javnih nabavki. Osim toga, problem predstavlja i način na koji se vrši nadoknada u finansijskom sistemu zbrinjavanja otpada. Naime, postoji centralno mesto tretmana, to je ustanova koja tretira infektivni otpad i dobija novac za određenu količinu tretiranog otpada, dok ustanova koja nema sistem tretmana ovog otpada, predaje svoj otpad centralnom mestu tretmana i za to plaća, iako ustanova za to već dobija sredstva iz fonda. Dakle, centralno mesto dobija novac dva puta za istu stvar, samo kroz različite tokove. Skrenuo je pažnju i na problem inspekcijskog nadzora, s obzirom na to da deo zdravstevnih ustanova ovaj otpad ne tretira u skladu sa Zakonom i Pravilnikom. Istakao je da u Srbiji ne postoji registar generatora infektivnog otpada, tj. tačan broj ustanova i ordinacija koje ga proizvode, pa bi ovaj prvi korak što pre trebalo učiniti.

Sandra Kamberović, generalni sekretar udruženja Hrabri čistač, istakla je da je, na osnovu liste prioriteta Ministarstva, problem upravljanja otpadom na drugom mestu i da se nada da će problemi koji se ovde u vezi sa tim iznose, doprineti boljoj implementaciji i svrsishodnijem upravljanju otpadom. Navela je da je ovo udruženje, koje je i članica Međunarodne organizacije privatne industrije optada (FEAD), identifikovalo ciljeve za naredni period: poslovanje u skladu s EU propisima, povećanje implementacije i sprovođenja propisa, poslovanje u skladu sa novim politikama EU (tzv. cirkularna ekonomija) i suzbijanje nelojalne konkurencije. U vezi sa tim je iznela i predlog da se utvrdi platforma za dalji konstruktivni dijalog sa donosiocima odluka, za unapređenje sistema upravljanja otpadom. Naime, u najnovijem izveštaju Evropske komisije za Poglavlje 27, uočeno je da je bolje planiranje neophodno, kao i da se Republika Srbija, kad je u pitanju usaglašavanje propisa, nalazi na samom početku. U iščekivanju da tzv. zeleni fond počne sa radom 1. januara 2017. godine, izrazila je zabrinutost zbog činjenice da još uvek nije postavljen jasan i precizan plan namenskog trošenja sredstava iz ovog fonda u narednoj godini. S obzirom na to da će sredstvima iz fonda upravljati Ministarstvo, udruženje Hrabri čistač predlaže da u skladu sa preuzetim međunarodnim obavezama i usvojenim nacionalnim dokumentima, budžet u oblasti zaštite životne sredine bude planiran u visini od 50 miliona evra, od čega je samo u narednoj godini neophodno izdvojiti 70% odobrenih sredstava za problem rešavanja istorijskog zagađenja i sanaciju deponija. Istakla je da je to obaveza Republike Srbije koja se ne može finansirati iz sredstava EU, donacija ili dodatnih sredstava, već sopstvenim sredstvima, iz budžeta ili kredita, a rok za rešavanje ovog velikog problema je 2020. godina. U vezi sa tim je postavila pitanje kada bi mogla da se očekuje konačna lista zagađenih lokacija. Podsetila je na to da je u Istanbulu ove godine održan Kongres o zemljištu, na kom je učestvovala i naša zemlja. Tada je sastavljen izveštaj sa donetim zaključcima, kao i akcioni plan za rešavanje problema zagađenog zemljišta. Prema informacijama objavljenim na sajtu Agencije za zaštitu životne sredine, navedeno je da su, kroz radove učesnika, predstavljeni rezultati, dobijeni analizama na osnovu katastra kontaminiranih lokacija. Na ovom pitanju se radi i kroz UNEP projekat, a procenjeno je da ima 350 lokacija i da je potrebno preduzeti hitne mere dijagnostike dekontaminacije zemljišta. Postavila je pitanje dokle je projekat stigao, kao i kada će biti gotov akcioni plan za sanaciju zagađenih područja. Takođe je postavila pitanje šta se dešava sa lokacijama, na kojima je izvršeno čišćenje istorijskog otpada, odnosno na kojima je otpad u prethodnom periodu prikupljan, ali na njima nije izvršeno ispitivanje kontaminacije zemljišta. Ukazala je na to da je jedan od rezultata Tvining projekta Predlog plana za integrisano upravljanje opasnim otpadom, i postavila pitanje kada će taj plan biti donet, ali i zbog čega nisu poštovane preporuke PLAC projekta, koji je bio u toku u vreme izrade izmena i dopuna Zakona o upravljanju otpadom. U vezi sa tim je postavila pitanje po kom kriterijumu je za donošenje podzakonskih akata ostavljen rok od godinu dana. Podsetila je da se nadležno Ministarstvo obavezalo da će do kraja godine doneti ključne podzakonske akte, neophodne za poboljšanje implementacije propisa, što nije učinjeno. U vezi s izdatim dozvolama je pitala kada će Ministarstvo započeti njihovu reviziju, što je takođe u obavezi na osnovu poslednjih izmena i dopuna Zakona da uradi što pre. Dalje je zanimalo kada se može očkivati donošenje Pravilnika o klasifikaciji operatera i da li se očekuje da administrativna reforma uskoro bude završena. U vezi sa tim je podsetila da postoje preporuke za administrativne reforme, izrađene 2011. godine, u okviru kojih su nadležnosti Inspekcije Ministarstva i Agencije drugačije delegirane, ali iz političkih razloga još uvek nisu sprovedene. Postavila je pitanje zbog čega se čeka s izradom Pravilnika za upravljanje medicinskim i farmaceutskim otpadom, kao i kada će započeti implementacija instituta produžene odgovornosti proizvođača, koji nije zakonska novina, ali nigde nije preciziran model primene ovog insitituta. Princip produžene odgovornosti proizvođača ne podrazumeva kolektivnog operatera, već su u pitanju dva različita instituta i sistema. Stoga je zamolila da nadležni organi o ovome otvore diskusiju. Skrenula je pažnju i na važno pitanje načina i vremenskog perioda rešavanja problema jestivog ulja i njegovog tretmana.

Sofi Kekić, predsednica Centra za istraživačke i razvojne projekte Eko Dev, rekla je da je u Izveštaju Evropske komisije jasno iskazano gde je potrebno da se Srbija uhvati u koštac sa problemima u pogledu implementacije zakona usklađenih sa EU. Navela je da je potrebno poboljšati rokove u vezi sa direktivom o deponijama, reciklaži i sl. i primeniti druge modele finansiranja. U vezi s tim, trebalo bi raspisati međunarodni tender za sanaciju deponija po Srbiji, sa naglaskom na gasifikaciji za onaj deo otpada koji ne može ponovo da se iskoristi, a koji bi trebalo koristiti za proizvodnju toplotne i električne energije, dodajući time značajan elektroenergetski kapacitet Srbiji, koji bi bio finansiran uglavnom iz privatnih izvora. Ovim bi se skratilo vreme implementacije i dobile bi se tehnologija i ekspertiza u skladu sa EU standardima, a kvalitet čovekove okoline u Srbiji bi bio znatno poboljšan. U skladu sa izveštajem EU za Srbiju za 2016. godinu, istakla je važnost brzog ratifikovanja Pariskog sporazuma o klimatskim promenama, čime bismo dobili pristup fondovima, koji finansiraju sektore ublažavanja klimatskih promena i mogli bismo da investiramo u neophodnu opremu i procese za merenje kvaliteta vazduha, čistoće otpadnih voda itd. Kao glavne probleme navela je implementaciju i neiskorišćenost dostupnih fondova za te namene. Istakla je da bi trebalo pojačati kapacitet državnih institucija na svim nivoima, kako bi se sprovelo 300 direktiva u ovoj oblasti. Na nivou države bi trebalo obrazovati telo koji bi imalo zadatak da piše projekte za ovu oblast, konkuriše kod fondova i najvažnije – telo koje bi znalo da implemetira dobijene projekte. Za tu svrhu se mogu koristiti naučne institucije, koje imaju oko 3000 istraživača i 310 ekoloških nevladinih organizacija, kao i domaće eksperte u privatnom sektoru i u dijaspori, ali i druge strane eksperte u ovoj oblasti. Istakla je važnost makroekonomskih pokazatelja u oblasti ekologije i integrisanje tih podataka u nacionalnu statistiku, radi boljeg uspostavljanja razvojne politike cirkularne ekonomije Republike Srbije. Naglasila je da Srbija ne treba da bude „dumping ground” za zastarelu tehnologiju stranih investitora i niske ekološke standarde. Naprotiv, tehnologija koja se primenjuje u oblasti zaštite životne sredine, a pogotovo za upravljanje opasnim otpadom i sprečavanje zagađenja vode i vazduha, treba da bude u skladu sa standardima EU. Naglasila je da to treba bezuslovno zahtevati od svih investitora, bilo iz EU ili ne. Ukoliko ovi zahtevi ne budu primenjeni, višestruko ćemo platiti kroz ugroženo zdravlje ljudi, devastaciju i depopulizaciju industrijskih regiona. Naglasila je da svi navedeni komentari, koji se odnose na neophodna poboljšanja, treba da budu uvršteni u predstojeći Akcioni plan za Poglavlje 27, koji treba da bude osnovni strateški dokument za ovu oblast, baziran na Postskrining dokumentu. Istakla je da naš cilj treba da bude otvaranje Poglavlja 27 što pre, kao i izrada kvalitetnog akcionog plana, a takođe i njegovo zatvaranje u razumnom roku, kako bismo obezebedili privredni rast i bolju životnu sredinu za građane Srbije. Kvalitetna životna sredina, čiste reke, čist vazduh i okolina bez deponija, nisu sporedno, već fundamentalno pitanje za budućnost države i njen dugoročni napredak.

Nevena Čolić Mohora, direktorka preduzeća Miteko Kneževac, koje je operater za upravljanje opasnim industrijskim otpadom, osvrnula se na uklanjanje PCB otpada iz okruženja. Najnovijim izmenama i dopunama Zakona o upravljanju otpadom, definisano je da u 2017. godini treba da bude izrađen plan zamene uređaja, a 2019. godine plan uklanjanja ili dekontaminacije kontaminiranih uređaja i onih koji sadrže PCB. Ovim je zaokruženo postupanje sa opremom, ali nije dotaknuto pitanje istorijskog zagađenja, odnosno plan sanacije lokacija kontaminiranih PCB uljem, tokom eksploatacije elektroenergetskih postrojenja. U vezi sa tim je postavila pitanje kada će biti usvojen Nacionalni implementacioni plan za sprovođenje Stokholmske konvencije za upravljanje dugotrajnim organskim zagađujućim materijalima, koja obuhvata i upravljanje PCB otpadom. Takođe, zanimalo je kada će se i na koji način izvršiti mapiranje lokacija zagađenih PCB otpadom, s akcentom na neenergetskom sektoru. Istakla je da je neophodno novim propisima bliže definisati kriterijume za dekontaminaciju uređaja kontaminiranih PCB-om, ili onih koji ga sadrže, razdvajajući time proceduru postupanja s uređajima namenjenim za vraćanje u pogon i eksploataciju do kraja životnog veka i za one uređaje za koje je planirana reciklaža, tj. demontaža, razvrstavanje i ponovna upotreba materijala. Navela je da u tom smislu postoji potreba i za preispitivanjem trenutno aktuelnih tehnologija na domaćem tržištu, a na osnovu kojih su izdate dozvole određenim operaterima, koji se bave dekontaminacijom uređaja radi reciklaže. U vezi sa tim je postavila pitanje na koji način se vrši kontrola njihove tehnike, kao i kvaliteta materijala koji izlaze iz njihovih proizvodnih procesa. Istakla je da se načinom koji je trenutno u praksi daje legitimitet razblaživanju koncentracije PCB-a u izlaznim sirovinama, pa ćemo u perspektivi imati problem prisustva PCB-a u različitim proizvodima, kao što su plastična ambalaža, igračke i sl.

Aleksandar Antonijević iz Pokreta zelenih „Breza“ osvrnuo se na štetno uklanjanje životinjskih ostataka, s obzirom na to da na teritoriji Republike Srbije nema adekvatno rešenog postrojenja, koje bi otpad životinjskog porekla mogao adekvatno tretirati. Naveo je da se u Srbiji dnevno stvara oko 500 tona otpada životinjskog porekla, što na godišnjem nivou iznosi oko 180 000 tona, od čega je oko 60 tona najrizičnijeg, zaraženog životinjskog otpada. Ovo predstavlja veliki problem, jer može dovesti do širenja epidemija. Istakao je da postoje tri kategorije životinjskog otpada: leševi pasa i mačaka lutalica, cirkuskih životinja, životinja korišćenih u laboratorijama i divljih životinja, zatim, leševi potencijalno obolelih životinja i klanični otpad i leševi zdravih životinja. Prva i druga kategorija, u skladu sa regulativom EU, moraju se uništavati spaljivanjem. Jedino rešenje je spalionica i to ona koja će vršiti tretman na temperaturama od 1200 do 1600 stepeni. Ove temperature minimalno utiču na zagađenje vazduha, a uz odgovarajuće filtere gotovo da i nema zagađenja. Naveo je da je Pokreta zelenih „Breza“ imao projekat, koji je bio prepoznat kao dobro rešenje i na osnovu kog je trebalo da bude izgrađena spalionica u Kragujevcu, međutim, novac je preusmeren i do izgradnje nije došlo. Podsetio je da su klanice i individualna gazdinstva po zakonu u obavezi da uništavaju životinjski otpad. Međutim, on kod nas završava na smetlištima, u cementarama i adekvatan tretman gotovo da ne postoji. Iako spalionice predstavljaju skupo rešenje, novac uložen u njihovu izgradnju bi se vratio u roku od 6 do 10 godina, što znači da bi istovremeno adekvatno bio rešen problem otpada i ostvario profit, pa ovo ne bi predstavljalo opterećenje za budžet. Istakao je da bi se spalionicama rešilo pitanje uništavanja pojedinog medicinskog otpada, kao i hrane kojoj je istekao rok. Osim toga, spalionice daju određene proizvode, npr. toplu vodu, pepeo koji se kasnije može korisititi u građevinarstvu itd.

Lazar Krnjeta, izvršni direktor PU Komdel, rekao je da osnovni problem predstavlja to što posebni tokovi otpada zapravo nemaju svoj tok, već se opasni otpad meša sa komunalnim i komercijalnim otpadom. Stoga je neophodno uvesti preventivne mere, kako bi se ovo „mešanje“ što više smanjilo.

Aleksandar Ćirić, osoba odgovorna za upravljanje otpadom u kompaniji „Medical wave“ d.o.o, koja se bavi zbrinjavanjem opasnog medicinskog infektivnog otpada, rekao je da je u pogledu upravljanja infektivnim otpadom, od 2008. godine mnogo urađeno, pre svega zalaganjem svih subjekata u ovoj oblasti. Najviše je pomaka bilo u informisanju, tj. edukaciji o pravilnom razvrstavanju infektivnog otpada na samom mestu nastanka, primeni specijalne ambalaže koja se koristi za segregaciju, vođenjem evidencije i izveštavanjem nadležnim organima itd. Međutim, da bi sistem bio kompletan i efikasan, u narednom periodu bi posebno trebalo obratiti pažnju na tretiranje prikupljenog infektivnog otpada. U okviru pravilnog zbrinjavanja ovog otpada, neophodno je da u narednom periodu dođe do sistema decentralizovanog tretmana (što je u suprotnosti sa Nacionalnom strategijom iz 2010. godine, koja predviđa centralno mesto tretmana, odnosno spalionicu). Sistem decentralizovanog tretmana bi bio u skladu sa trenutnim stanjem u zemlji, a pogotovo bi se poklopio sa načelom blizine tretmana (koje se nalazi u Zakonu o upravljanju otpadom). Naime, infektivni otpad je specifičan i usled čestog i redovnog prikupljanja, u zavisnosti od spoljne temperature vazduha, potrebno ga je zbrinuti u roku od 24 sata do pet dana od trenutka nastanka. Neophodan je što kraći transport, kako bi se izbegli incidenti. Ono što je važno istaći je da u Srbiji postoji veliki broj generatora ovog otpada, ali u malim količinama na dnevnom nivou. Naglasio je da zakoni i podzakonski akti moraju biti isti za sve operatere koji vrše tretman, bez obzira na to da li su u pitanju državni organi ili privatni sektor. Samo striktnom i direktnom primenom propisa i proizvođača i operatera, mogu se obezbediti očuvanje životne sredine i zdravlje ljudi. Istakao je da je najbolnija tačka u rešavanju ovog sistema cena. Naime, najveći proizvođači ovog otpada su zdravstvene ustanove, pa je neophodno obezbediti da na celoj teritoriji Srbije postoji jedinstvena cena tretmana. Rekao je da je neophodno da se oformi grupacija koja bi činila operatere za tretman infektivnog otpada u Republici Srbiji, a bilo bi dobro da ona bude u okviru Privredne komore Srbije, gde već postoje grupacije koje se bave zbrinjavanjem drugih vrsta otpada. Grupaciju bi činili operateri čije bi dozvole po savremenim tehnologijama zadovoljile smanjenje stepena infektivnosti, tj. bakterijsku kontaminaciju otpada dovele na sterilizacijski stepen sigurnosti. Da bi sistem bio uspešan, on mora da bude i transparentan, pa bi stoga operateri trebalo redovno da vode dnevne dokumentacije. Osim toga, makar jednom u šest meseci bi trebalo da imaju pozitivan zapisnik nadležne isnpekcije o kvalitetu tretmana. Takođe, da bi sistem bio održiv, trebalo bi da cena bude zadovoljavajuća i za generatora, tj. proizvođača otpada, ali i za operatera koji ga zbrinjava.

Borka Grubor, član Odbora, rekla je da dolazi iz Loznice, grada koji ima problem s opasnim hemijskim materijama. Naime, u objektima bivše fabrike autotraktorskih kočnica, u blizini centra grada, nalazi se 75 tona cijanidnih soli, zaostalih iz procesa proizvodnje u vreme kada je fabrika radila. U pitanju je opasan kancerogeni otpad, koji je još 2009. godine (u okviru akcije „Očistimo Srbiju“), spakovan u plastičnu foliju i metalnu burad. Preti opasnost da ambalaža, čiji je rok u međuvremenu istekao, više ne obezbeđuje cijanidne soli da ne dođu u kontakt s okolinom. Bivša fabrika je sad u privatnom vlasnisštvu, ne čuva se, niti je magacin u kom se nalazi ovaj otpad obezbeđen. U prethodnom periodu je inspekcija više puta pisala prijave za privredni prestup i prekršaj, a vlasnik je po njima kažnjavan, međutim, problem i dalje postoji. S obzirom na to da hemijske osobine cijanidnih soli, kao i ovakav način skladištenja, predstavljaju veliku ekološku opasnost, apelovala je za pomoć nadležnim institucijama, kako bi one bile dislocirane i neutralizovane.

Željko Pantelić, pomoćnik ministra poljoprivrede i zaštite životne sredine, u vezi sa prethodnom diskusijom je rekao da glavni problem predstavlja to što se objekat nalazi u vlasništvu privatnika, tako da se ne može tretirati kao istorijsko zagađenje, što bi inače bilo na državi da reši. Naveo je da je, nažalost, ovo čest slučaj u Srbiji – da privatnik kupi firmu, zajedno s opasnim otpadom, a da uopšte ne bude nastavljena delatnost koja se tu ranije obavljala. Otpad je i dalje tu uskladišten, inspekcija novom vlasniku nalaže šta je potrebno da uradi, prijave se sporo procesuiraju i sve se vrti u začaranom krugu, a ništa se zaista ne preduzima. Stoga je prilikom donošenja zakonskih propisa, neophodno uvrstiti realne i konkretne situacije, npr. kako primorati novog vlasnika da obavi i plati uklanjanje otpada. U suprotnom, ovaj i slični problemi će nastaviti da postoje i da ugrožavaju životnu sredinu i zdravlje ljudi.

Jovana Vojinović iz firme Higia d.o.o, složila se da je u postupku privatizacije bilo mnogo ovakvih slučajeva, čak postoje lokacije na kojima su uskladištene manje količine otpada, koje još uvek niko nije ni primetio, ili inspekcijski nadzor nije ispravno obavljen. Takođe, mnogo je kompanija kojima je prošao rok od godinu dana od dana nastanka otpada, u kom su dužne da ga uklone. Stoga je postavila pitanje kada će se nešto uraditi po ovom pitanju. S obzirom na nedovoljan broj inspektora, možda bi trebalo uključiti i inspektore iz regiona u vršenju inspekcijskih nadzora. Pomenula je i problem kontaminirane ambalaže, način njenog tretmana i pitala da li i na koji način se vrši kontrola krajnjeg proizvoda, s obzirom na to da se ona nakon dekontaminacije koristi kao sekundarna sirovina u koju se pakuju prehrambeni proizvodi i sl. Imajući u vidu to da postoji registar izdatih dozvola, rekla je da bi bilo dobro kada bi postojao i registar oduzetih dozvola (na sajtu Agencije ili Ministarstva), s obzirom na to da klijenti ove firme često dobijaju rešenja od operatera čije dozvole više nisu validne, ili ne postoji uvid u čitav obim dozvole operatera (npr. ili za skladištenje, ili za tretman itd.). Skrenula je pažnju i na pitanje kontaminiranih ambalaža iz poljoprivrede. S obzirom na to da postoji preporuka proizvođača pesticida, herbicida itd, postavila je pitanje na koji način se utvrđuje da je u pitanju neopasan otpad. Ako se ima u vidu da su često u pitanju mali poljoprivredni proizvođači koji imaju problem sa zbrinjavanjem kontaminirane ambalaže, što pritom košta, postavlja se pitanje gde taj otpad završava (a najčešće je to na njivama i drugim neadekvatnim lokacijama).

Jelena Plavanski, rukovodilac Centra za ekologiju u Privrednoj komori Beograda, povodom diskusije Aleksandra Ćirića iz kompanije „Medical wave“, rekla je da u Privrednoj komori Srbije postoji grupacija koja obuhvata farmaceutsku industriju i institucije iz oblasti medicine. Predložila je da ova kompanija stupi u kontakt sa tom grupacijom, kako bi zajedno započeli rešavanje problema u oblasti otpada, što bi svima išlo u korist.

Predsednik Odbora je svima zahvalio na diskusiji kojom je otvoren niz interesantnih pitanja, što će biti od velike koristi prilikom predlaganja rešenja definisanih problema.

Javno slušanje je završeno u 12,00 časova.